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| Celem projektu ustawy jest zmiana ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. 2021 poz. 2117), zwanej dalej „ustawą o doradztwie podatkowym”, w szczególności poprzez dostosowanie obowiązujących regulacji dotyczących doradztwa podatkowego do obecnych warunków prawnych  i rynkowych. Przemiany, jakie w okresie minionych kilkunastu lat dokonały się w systemie prawa (nie tylko podatkowego), na rynku pracy (w zakresie podstaw jej wykonywania, stopnia dostępności świadczonych usług i ich zakresu czy zapotrzebowania na ich konkretny rodzaj), w poziomie automatyzacji i cyfryzacji szeregu procesów, determinują potrzebę zmian zarówno w zakresie podstaw prawnych świadczenia przez doradców podatkowych czynności doradztwa podatkowego i ich zakresu, jak i w zasadach nabywania uprawnień zawodowych czy realizacji zadań należących do kompetencji organów Krajowej Izby Doradców Podatkowych, zwanej dalej „KIDP”. Projektowana nowelizacja ustawy o doradztwie podatkowym modyfikuje zatem zakres usług doradztwa podatkowego, poprzez uwzględnienie w nich prowadzenia spraw, które na przestrzeni minionych lat stały się częścią obowiązków podatników, płatników, inkasentów, ale i „innych podmiotów”, które na mocy innych niż podatkowe przepisów - z których ich obowiązki wynikają – obowiązane są do m.in. ponoszenia opłat, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111) czy wypełnienia obowiązków informacyjnych, sprawozdawczych i raportowych. Wykonywanie tych czynności, co możliwe jest obecnie także przez doradców podatkowych, powinno w tym przypadku, ze względu na posiadany przez doradców podatkowych status zawodu zaufania publicznego, być objęte ochroną ubezpieczeniową i odpowiedzialnością dyscyplinarną, podobnie jak dotychczasowe czynności doradztwa podatkowego. Obowiązki te bardzo często z uwagi na stopień złożoności, wymagają posiadania odpowiedniej wiedzy merytorycznej z zakresu prawa podatkowego i dziedzin pokrewnych oraz i umiejętności analitycznych, dlatego też zasadnym jest wprowadzenie mechanizmów ochrony podmiotu, na rzecz którego mają być świadczone. Powyższe uregulowanie dotyczące zmian w zakresie prowadzonych przez doradców podatkowych spraw, znalazło swoje odzwierciedlenie także w odpowiedniej zmianie zakresu egzaminu na doradcę podatkowego (dodanie tematyki opłat, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa oraz wymiany informacji podatkowych), przy czym doradcy podatkowi już wpisani na listę doradców podatkowych oraz osoby, które zdadzą egzamin na dotychczasowych zasadach i następnie uzyskają wpis na listę powinni uzupełnić swoją wiedzę w tym zakresie w ramach ustawowego obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.  Zwiększenie ochrony to także zwiększenie dostępności do korzystania z usług profesjonalistów, dlatego też projektowana nowelizacja ustawy o doradztwie podatkowym uelastycznia podstawy prawne wykonywania doradztwa podatkowego poprzez dopuszczanie wykonywania go na podstawie umów cywilnoprawnych. Przedmiotowa zmiana z jednej strony może wpłynąć na zwiększenie na rynku aktywności osób obecnie wykonujących ten zawód, z drugiej natomiast, zwiększając jego atrakcyjność, powinna wpłynąć na jeszcze większe zainteresowanie wyborem tej ścieżki zawodowej, podobnie jak w przypadku chociażby radców prawnych. Obecnie doradca podatkowy może wykonywać czynności zawodowe m.in. jako osoba fizyczna prowadząca działalność we własnym imieniu i na własny rachunek, jako uczestnik spółki niemającej osobowości prawnej lub osoba pozostająca w stosunku pracy z enumeratywnie określonymi w ustawie o doradztwie podatkowym podmiotami.  Projekt, wychodząc naprzeciw powszechnej elektronizacji, w tym w komunikacji prowadzonej z wykorzystaniem narzędzi teleinformatycznych, mając na celu usprawnienie czynności wykonywanych w ramach samorządu, wprowadza możliwość stosowania nowoczesnych sposobów komunikacji w realizacji spraw samorządowych (tj. adresu do doręczeń elektronicznych wpisanych do bazy adresów elektronicznych lub – za zgodą doradcy podatkowego – z wykorzystaniem poczty elektronicznej). Element szybkiej wymiany korespondencji i informacji jest kluczowy m.in. w zakresie wypełniania przez doradców podatkowych ich ustawowych obowiązków, a celem nowelizacji jest również poprawa skuteczności egzekwowania przez organy KIDP ich realizacji przez doradców podatkowych i zbliżenie zasad wykonywania tego zawodu do zasad wykonywania innych funkcjonujących na tym samym rynku wolnych zawodów, których przedstawiciele uprawnieni są do prowadzenia czynności doradztwa podatkowego.  W prawidłowym wykonywaniu zawodu niezmiernie istotne są kwalifikacje, które bezpośrednio przekładają się na bezpieczeństwo i ochronę osób korzystających z pomocy doradców podatkowych, ale i prawidłowość rozliczeń podatkowych i realizację innych obowiązków z tym związanych. Obecny sposób przeprowadzania egzaminu na doradcę podatkowego opiera się o zasadę jawności pytań i zadań egzaminacyjnych, która jest wyjątkiem wśród innych tego typu egzaminów zawodowych. Zasada ta obowiązuje od początku obowiązywania ustawy o doradztwie podatkowym i jakkolwiek na początku istnienia tego zawodu miała pomóc kandydatom w lepszym przygotowaniu się do sprawdzianu wiedzy ze stosunkowo nowej wówczas gałęzi prawa, jaką było w latach dziewięćdziesiątych prawo podatkowe, obecnie nie sprzyja rzetelnemu sprawdzeniu wiedzy kandydatów do zawodu. Opracowywany przez Państwową Komisję Egzaminacyjną do Spraw Doradztwa Podatkowego, zwaną dalej „PKE”, i publikowany wykaz, który stanowi podstawę do opracowania konkretnych zestawów egzaminacyjnych, z biegiem czasu doprowadził w dużej części do odtwórczej roli egzaminu na doradcę podatkowego i ograniczenia wiedzy kandydatów do zakresu pytania, a nie szerszego kontekstu zagadnienia wynikającego z przepisów. Nie sprzyja to zapewnieniu wysokich kwalifikacji osób mających wykonywać w przyszłości zawód doradcy podatkowego.  Organizacja egzaminów dla ok. 3000 kandydatów zgłaszających się w ciągu roku na egzamin na doradcę podatkowego przesądza o konieczności zorganizowania i przeprowadzenia przez PKE nawet ok. 140 egzaminów w tym okresie (np. 139 w 2023 r., 159 w 2024 r.). W tym celu niezbędne jest m.in. przeanalizowanie ok. 3000 wniosków kandydatów wnoszących o wyznaczenie terminu egzaminu, powołanie rocznie ok. 140 6-osobowych składów egzaminacyjnych, zapewnienie odpowiednich sal egzaminacyjnych na każdy dzień egzaminu, poniesienie związanych z tym kosztów, w tym wypłacenie wynagrodzenia członkom składów egzaminacyjnych za przeprowadzenie egzaminu i dokonanie ponownej oceny pracy egzaminacyjnej. Biorąc pod uwagę okres po pandemii w 2021 r. i 2022 r. do zorganizowanych w każdym z tych lat 17 terminów egzaminów w części pisemnej zgłosiło się odpowiednio 1242 i 1578 kandydatów, w 2023 r. – na 30 terminów zgłosiło się 3128 kandydatów. W części ustnej w 2021 r. na 75 egzaminów zgłosiło się 830 kandydatów, w 2022 r. na 98 egzaminów zgłosiło się 1212 kandydatów, w 2023 – na 109 terminów zgłosiło się 1312, a w 2024 r. na 137 egzaminów przypisanych zostało 1661 kandydatów. Wzrastająca liczba wpływających wniosków o dopuszczenie do egzaminu na doradcę podatkowego wymaga większej dostępności członków PKE, którzy będą mogli przeprowadzić egzaminy, a dodatkowo zapewnienia w składzie egzaminacyjnym udziału przedstawiciela każdej z grup zawodowych reprezentowanych w PKE. Wynikająca z obecnych rozwiązań prawnych liczba członków PKE, okazuje się już niewystarczająca dla sprawnego wyznaczenia tak dużej liczby składów egzaminacyjnych. Dodatkowo obecnie możliwa jest jednorazowo w ramach cyklu egzaminacyjnego zmiana terminu części pisemnej i zmiana terminu części ustnej egzaminu - w przypadku nieprzystąpienia do egzaminu z powodu ważnych, niezawinionych i udokumentowanych przyczyn losowych, oraz zwrot opłaty w przypadku, gdy kandydat z przyczyn przez siebie niezawinionych nie mógł przystąpić do części pisemnej egzaminu. Zatem w ramach jednej opłaty egzaminacyjnej kandydat może wielokrotnie zgłaszać się do egzaminu. Biorąc pod uwagę powyższe, obecnie w ramach jednej i tej samej opłaty w jednym cyklu egzaminacyjnym PKE zobligowana jest *de facto* do przygotowania na rzecz kandydata, a budżet państwa do pokrycia kosztów, trzech egzaminów z części pisemnej i dwóch z części ustnej, podczas gdy uiszczona przez kandydata opłata pokrywa koszt organizacji jedynie jednego egzaminu. Kandydat nie ponosi zatem żadnych konsekwencji nieuczestniczenia w egzaminie, mimo że w efekcie jego działań PKE musi przygotować kolejny egzamin, a budżet państwa ponieść wydatki z tym związane. Mając na celu wyeliminowanie ww. wad i wątpliwości, projekt ustawy przewiduje zmiany zarówno w zakresie publikacji pytań i zadań egzaminacyjnych (rezygnacja z tego na rzecz publikacji wykazu aktów prawnych będących podstawą przygotowywania pytań i zadań egzaminacyjnych oraz publikacji przykładowych pytań i zadań egzaminacyjnych wraz z odpowiedziami), jak też w zakresie opłat za egzamin (w związku z obowiązującym podziałem na część pisemną i ustną egzaminu proponuje się wprowadzenie dwóch opłat, oddzielnie za każdą z ww. części). Odpowiednie określenie wartości każdej z tych opłat spowoduje, że będą one adekwatne do ponoszonych przez PKE nakładów, a zmiana zasad jej zwrotu pomoże w wyeliminowaniu nadużywania tej instytucji przez kandydatów.  Projekt zakłada również umożliwienie wykorzystania narzędzi informatycznych do organizacji i przeprowadzania egzaminu na doradcę podatkowego, co w znacznym stopniu usprawni pracę PKE, jak również wpłynie na optymalizację całego procesu, podniesienie jego jakości, przejrzystości i kompleksowości, zwiększenie bezpieczeństwa przetwarzania danych kandydatów. Dodatkowo projekt ustawy przewiduje zmiany w funkcjonowaniu PKE, m.in. poprzez zwiększenie jej składu z obecnych 60 do 70 osób, odpowiednio zwiększając skład każdej z reprezentowanych w niej grup o 2 osoby, a w przypadku sędziów delegowanych przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego o 4 osoby. Zmiana ta wynika przede wszystkim z rosnącej ilości pracy PKE z uwagi na zwiększającą się z roku na rok liczbę kandydatów chcących przystąpić do egzaminu. Szczególnie znacząco odczuwalna jest przy ustaleniu składów egzaminacyjnych niewystarczająca obecnie liczba przedstawicieli środowiska sędziowskiego oraz naukowego. Dla przykładu w 2014 r., kiedy wprowadzona została ostatnia większa nowelizacja ustawy o doradztwie podatkowym, przeprowadzonych zostało 70 egzaminów w części ustnej i 7 egzaminów w części pisemnej, podczas gdy w 2023 r. egzaminów w części ustnej było już 109, a egzaminów w części pisemnej 30. Zbyt mała liczba członków zmniejsza elastyczność ustalania składów egzaminacyjnych oraz utrudnia zapewnienie zastępstw w sytuacjach awaryjnych. Zwiększenie liczby członków PKE będzie miało pozytywny wpływ na przygotowywanie egzaminów. Istotnym przy tym jest fakt, że wzrost liczebności PKE nie będzie miał w zasadzie wpływu na wzrost kosztów ponoszonych z budżetu państwa, z uwagi na sposób działania tego gremium, które opiera się o pracę 6-osobowych składów egzaminacyjnych. Zwiększenie liczby członków PKE ma na celu jedynie zapewnienie większej dostępności członków PKE, których liczne obowiązki zawodowe wpływają na ich dyspozycyjność i możliwość uczestniczenia w składzie egzaminacyjnym przeprowadzającym egzamin. W założenie usprawnienia pracy PKE wpisuje się również zmiana mająca na celu wzmocnienie jej kompetencji.  Przewiduje się, że nowe rozwiązania pozytywnie wpłyną na poziom merytorycznego przygotowania kandydatów na doradców podatkowych do egzaminu zawodowego, a w konsekwencji do wykonywania tego zawodu. Zapewniając jednocześnie odpowiedni czas na zapoznanie się z nowymi zasadami przeprowadzania egzaminu zapewniono stosowanie dotychczasowych przepisów do egzaminów na doradcę podatkowego przeprowadzanych do dnia 30 czerwca 2026 r. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **I. Zmiany w zakresie wykonywania zawodu doradcy podatkowego, w szczególności:**   1. Rozszerzenie zakresu czynności doradztwa podatkowego o udzielanie porad, opinii i wyjaśnień z zakresu opłat, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, a także wykonywanie, w imieniu i na rzecz określonych podmiotów, obowiązków informacyjnych, sprawozdawczych oraz raportowania wynikających z przepisów prawa podatkowego i przepisów o wymianie informacji podatkowych oraz udzielanie im pomocy w tym zakresie. W następstwie zmian w przepisach wprowadzających na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat nowe daniny publiczne, uregulowano kwestię możliwości wykonywania przez doradców podatkowych pomocy również w ich zakresie, co z kolei przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa podatników korzystających z usług doradców podatkowych także w sprawach tych opłat (opłata za zezwolenie na obrót hurtowy napojami alkoholowymi w opakowaniach do 300 ml, opłata od środków spożywczych), obejmując je chociażby obowiązkowym ubezpieczeniem i odpowiedzialnością dyscyplinarną. Zwiększenie bezpieczeństwa podmiotów miała na celu także druga z ww. zmian, dotycząca możliwości udzielania przez doradców podatkowych wsparcia w zakresie realizacji przez podmioty obowiązków o charakterze dokumentacyjnym, informacyjnym i sprawozdawczym, które wiążą się z wynikającymi z ustaw podatkowych obowiązkami podatkowymi, a które z uwagi na stopień złożoności, często wymagają posiadania odpowiedniej wiedzy merytorycznej w zakresie prawa podatkowego i dziedzin pokrewnych oraz umiejętności analitycznych. Konsekwencją ww. zmiany jest objęcie tych spraw możliwością reprezentowania w nich klientów przez doradców podatkowych w postępowaniach przed organami administracji publicznej i w zakresie sądowej kontroli decyzji, postanowień i innych aktów administracyjnych. Dalsze natomiast zawodowe wykonywanie czynności, które na mocy projektowanych regulacji staną się czynnościami zastrzeżonymi, przez podmioty niebędące podmiotami do tego uprawnionymi, będzie możliwe w okresie roku od dnia wejścia w życie nowelizującej ustawy. Czynności w zakresie wykonywania obowiązków informacyjnych, sprawozdawczych oraz raportowania, analogicznie jak obecnie sporządzanie deklaracji i prowadzenie ewidencji podatkowych, nie będą czynnościami zastrzeżonymi dla podmiotów uprawnionych w rozumieniu ustawy o doradztwie podatkowym. Konsekwentnie o powyższe sprawy przewidziane zostało rozszerzenie zakresu spraw, w których doradca podatkowy jest uprawniony do sporządzenia skargi kasacyjnej w postępowaniu sądowoadministracyjnym (zmiana art. 175 w § 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.). 2. Umożliwienie wykonywania czynności doradztwa podatkowego na podstawie umowy cywilnoprawnej – dopuszczalność tej podstawy prawnej wykonywania zawodu w ustawach regulujących inne wolne zawody, w ramach których również możliwe jest świadczenie czynności doradztwa podatkowego (radców prawnych) skutkowało mniejszą atrakcyjnością zawodu doradcy podatkowego i ograniczało możliwość działania doradców podatkowych na rynku. Dotychczas, doradca podatkowy mógł wykonywać czynności zawodowe m.in. jako osoba fizyczna prowadząca działalność we własnym imieniu i na własny rachunek, jako uczestnik spółki niemającej osobowości prawnej lub osoba pozostająca w stosunku pracy z enumeratywnie określonymi podmiotami. Przewiduje się, że wprowadzane rozwiązanie wpłynie na zwiększenie elastyczności w podejmowaniu pracy przez doradców podatkowych i wyrównanie możliwości na rynku świadczonych usług. 3. Wprowadzenie stroju urzędowego doradcy podatkowego biorącego udział w rozprawach sądowych – celem zbliżenia zasad funkcjonowania zawodu doradcy podatkowego do zawodu m.in. adwokata i radcy prawnego oraz zwiększenia prestiżu tej grupy zawodowej. 4. Modyfikacja katalogu podmiotów uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego posiadających osobowość prawną poprzez wyłącznie możliwości nabycia przez organizacje zawodowe, spółdzielnie, stowarzyszenia i izby gospodarcze uprawnień do świadczenia doradztwa podatkowego na rzecz swoich członków – dopuszczona dotychczas na gruncie ustawy możliwość uzyskania przez ww. podmioty wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego i świadczenia w związku z tym doradztwa podatkowego wyłącznie na rzecz swoich członków, w praktyce funkcjonowała zasadniczo w pierwszych latach obowiązywania ustawy i od prawie 20 lat nie jest wykorzystywana jako forma wykonywania doradztwa podatkowego wpisywana do rejestru (ostatni tego rodzaju podmiot został wpisany do rejestru w 2006 r.). Obecnie o uprawnienia do świadczenia doradztwa podatkowego ubiegają się niemal wyłącznie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, które stały się podstawową formą wykonywania doradztwa podatkowego przez osoby prawne. Pewna anachroniczność tego rozwiązania, ale także brak wymagań kwalifikacyjnych tego rodzaju podmiotów i osób nimi zarządzających, gwarantujących właściwe wykonywanie czynności doradztwa podatkowego i związanej z tym jednoznacznej odpowiedzialności oraz podnoszone przez samorząd zawodowy wynikające z tego trudności w zapewnieniu skutecznej ich kontroli - przemawiają za rezygnacją z możliwości uzyskania po dniu wejścia w życie nowelizacji przez kolejne tego rodzaju podmioty wpisu do ww. rejestru i związanego z tym uprawnienia do świadczenia doradztwa podatkowego na rzecz swoich członków. Zachowane jednocześnie zostanie prawo do wykonywania doradztwa podatkowego na rzecz swoich członków przez podmioty wpisane już do rejestru przed wejściem w życie ustawy nowelizującej. 5. Wykorzystanie adresu do doręczeń elektronicznych w korespondencji pomiędzy doradcami podatkowymi a KIDP – korzystanie z poczty tradycyjnej w kontaktach doradców podatkowych z organami KIDP, mającymi czuwać nad spełnianiem ustawowych obowiązków przez członków korporacji, dając tym samym gwarancję prawidłowego wykonywania zawodu, znacznie wydłuża proces wymiany informacji pomiędzy organami KIDP a doradcami podatkowymi. Dlatego też proponuje się umożliwienie korzystania z adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych, a także kierowania pism w postaci elektronicznej opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym do doradców podatkowych za pośrednictwem poczty elektronicznej, choć w tym ostatnim przypadku niezbędne będzie uzyskanie uprzedniej zgody doradcy podatkowego na taki obieg korespondencji. Proponowane rozwiązanie wpłynie na szybkość i skuteczność działań samorządu, a także aktualność danych doradców podatkowych zawartych na liście doradców podatkowych, również w zakresie ich statusu. 6. Włączenie bezpośrednio do katalogu przesłanek skreślenia z listy doradców podatkowych nieopłacania składek członkowskich w wysokości przekraczającej równowartość dwunastu składek członkowskich – długotrwałe uchylanie się od ustawowego obowiązku opłacania składek członkowskich jest podstawą znacznej ilości wniosków o ukaranie kierowanych do sądów dyscyplinarnych KIDP i wydawanych w ich następstwie orzeczeń o pozbawieniu prawa wykonywania zawodu, co – jak podnosi KIDP – obciąża pion dyscyplinarny. Konieczność odciążenia sądów dyscyplinarnych jest głównym powodem wprowadzenia do projektu przedmiotowego rozwiązania. Eliminując wszystkie wady obecnego mechanizmu dodatkowo ujednolica w tym zakresie zasady wykonywania zawodu doradcy podatkowego z zasadami wykonywania zawodu radcy prawnego. Rozwiązanie to będzie stosowane do składek członkowskich nieopłaconych za okresy przypadające po dniu wejścia w życie ustawy. Jednocześnie zapewniono w przypadku skreślenia z listy doradców podatkowych z ww. podstawy możliwość uzyskania ponownego wpisu na listę bez konieczności zdawania egzaminu, jeżeli od dnia skreślenia nie upłynęło 5 lat (przy założeniu, że osoba skreślona spełnia wszelkie inne warunki wpisu na listę). 7. Wydłużenie okresu przechowywania przez doradcę dokumentacji, przy jednoczesnym uproszczeniu sposobu realizacji tego obowiązku (brak konieczności przechowywania dokumentacji w postaci papierowej, a jedynie jako jej odwzorowanie cyfrowe, przez które rozumie się dokument elektroniczny będący kopią elektroniczną dokumentacji sporządzonej w postaci papierowej), co pozwoli zwiększyć bezpieczeństwo klientów doradców podatkowych w przypadku np. ewentualnego wydłużenia postępowania, bez znacznego obciążenia działalności doradcy podatkowego. 8. Umożliwienie doradcom podatkowym wykonującym zawód w ramach stosunku pracy z przedsiębiorcami będącymi podmiotami zobowiązanymi do sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego, o którym mowa w rozdziale 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.), wykonywania czynności doradztwa podatkowego, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy (udzielanie porad, opinii i wyjaśnień dot. gł. obowiązków podatkowych) - nie tylko jak dotychczas na rzecz pracodawcy - ale także na rzecz pozostałych podmiotów objętych skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym sporządzonym przez podmiot, w którym doradca podatkowy jest zatrudniony. 9. Dostosowanie do obecnych realiów gospodarczych obowiązującej od 27 lat maksymalnej wysokości kary grzywny możliwej do wymierzenia w postępowaniu karnym w przypadku posługiwania się przez osobę nieuprawnioną tytułem „doradcy podatkowego” lub zawodowego wykonywania przez nią zastrzeżonych czynności doradztwa podatkowego, albo członka zarządu osoby prawnej, która nie będąc uprawnioną, posługuje się oznaczeniem ,,spółka doradztwa podatkowego” lub zawodowo wykonuje ww. czynności doradztwa podatkowego (z 50.000 zł do 100.000 zł).   **II. Zmiany w zakresie kompetencji organów KIDP**, **w szczególności:**   1. Nadanie Krajowej Radzie Doradców Podatkowych, zwanej dalej „KRDP”, kompetencji do publikowania danych doradców podatkowych wpinanych na prowadzoną przez nią listę doradców podatkowych – lista ta, jako zbiór informacji pozwala na pozyskanie danych na temat osób uprawnionych do wykonywania czynności doradztwa podatkowego i jest jednym z ich podstawowych źródeł mających gwarantować bezpieczeństwo funkcjonujących na rynku podmiotów korzystających z usług doradców podatkowych. Obecnie obowiązek podawania do publicznej wiadomości danych doradców podatkowych wpisanych na listę, obejmujących: numer i datę wpisu na listę, imię i nazwisko doradcy podatkowego oraz miejsce wykonywania czynności doradztwa podatkowego (siedzibę), jak i wszelkich zmian w tym zakresie, spoczywa na ministrze właściwym do spraw finansów publicznych, zwanym dalej „MF”, który publikuje je w oparciu o dane przekazane mu kilka razy do roku przez KRDP. Mając na uwadze główny cel przyjęcia takiego rozwiązania, jakim niewątpliwie było upowszechnienie aktualnych informacji na temat osób posiadających uprawnienia do wykonywania zawodu doradcy podatkowego, obowiązujące rozwiązanie, przy częstotliwości i ilości mogących powstać w ciągu roku w tym zakresie zmian, wydaje się być niewystarczające dla jego realizacji. Dlatego też przyjęto rozwiązanie obligujące KRDP, jako podmiot prowadzący listę doradców podatkowych, do podawania do publicznej wiadomości – poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej – danych doradców podatkowych w zakresie zbieżnym z tym w jakim obecnie publikuje je MF. Proponowane zmiany przyczynią się do zapewnienia aktualności powszechnie dostępnych danych osób mających uprawnienia doradcy podatkowego, a w konsekwencji zwiększenia ochrony podatników korzystających albo chcących skorzystać z usług tych podmiotów. Jednocześnie celem czasowego ograniczenia dotychczasowej publikacji danych osób skreślonych z listy, wskazano okres, po upływie którego publikacja w tym zakresie zostanie usunięta. 2. Zobowiązanie KRDP do przekazywania MF uzasadnienia do podjętych przez Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych, zwany dalej „KZDP” lub KRDP uchwał – z uwagi na fakt, że ww. akty prawa wewnątrzkorporacyjnego charakteryzują się często dużym stopniem ogólności, co niekiedy skutkuje nieścisłościami i wątpliwościami co do ich zasadności czy celu, jaki ma zostać zrealizowany, proponuje się wprowadzenie obowiązku przekazywania przez przewodniczącego KRDP, na wezwanie MF, uzasadnienia do weryfikowanej przez MF – zgodnie z dotychczasowym brzmieniem ustawy – uchwały KZDP lub KRDP. Rozwiązanie to usprawni prowadzone przez MF ww. czynności kontrolne oraz przyczyni się do zapewnienia celowości, adekwatności, reprezentatywności oraz poprawności uchwał organów KIDP w ramach rozbudowanego wewnątrzkorporacyjnego systemu prawa. 3. Uzupełnienie przepisów regulujących postępowanie dyscyplinarne, w tym: wyodrębnienie poszczególnych etapów tego postępowania wyraźnie obejmując nim prowadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego postępowanie wyjaśniające, rozszerzenie katalogu kar dyscyplinarnych o karę pieniężną (obok obecnie funkcjonujących kar: upomnienia, nagany, zawieszenia prawa wykonywania zawodu oraz pozbawienia prawa wykonywania zawodu) i określenie jej granic, umożliwienie wymierzania kary łącznej i orzeczenia łącznego. Mając bowiem na uwadze różnorodność zdarzeń, jakie są przedmiotem rozstrzygnięć sądów dyscyplinarnych, obowiązujący obecnie zakres kar oraz wytyczne, jakimi kieruje się sąd przy ich wymierzaniu (tj. by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy oraz uwzględniała stopień społecznej szkodliwości czynu, a także motywację i sposób zachowania się sprawcy, rodzaj i stopień naruszenia ciążących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw czynu podlegającemu odpowiedzialności dyscyplinarnej), samorząd zawodowy widzi potrzebę zapewnienia w sądownictwie dyscyplinarnym KIDP możliwości orzeczenia kary mającej większą możliwość dostosowania jej dolegliwości do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu oraz skutecznego egzekwowania, którą to rolę w sądownictwach dyscyplinarnych innych zawodów zaufania publicznego spełnia kara pieniężna. Kolejna zmiana w tym zakresie dotyczy modyfikacji zasad przedawnienia wszczęcia postępowania dyscyplinarnego oraz wprowadzenie przedawnienia karalności, niezbędnego także w postępowaniu dyscyplinarnym dla ustalenia końcowego terminu, w którym możliwe jest ukaranie sprawcy czynu. Karalność przewinienia dyscyplinarnego ustanie, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło pięć lat, a w przypadkach nadużycia wolności słowa i pisma w wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego (stanowiącego ściganą z oskarżenia prywatnego zniewagę lub zniesławienie strony lub jej pełnomocnika, świadka, biegłego albo tłumacza) – trzy lata. Jeżeli czyn zawiera znamiona przestępstwa, przedawnienie dyscyplinarne nastąpi dopiero z upływem okresu przedawnienia karalności przestępstwa. Dodatkowo projekt wprowadza instytucję zryczałtowanych kosztów postępowania (do określania wysokości których organem właściwym będzie KZDP), które mają przede wszystkim na celu pokrycie kosztów ponoszonych przez sądy dyscyplinarne KIDP, a obciążenie nimi obwinionego doradcy podatkowego nastąpi jedynie w przypadku wydania wyroku uznającego go winnym zarzucanych mu czynów, tak jak jest to w przypadku np. postępowań dyscyplinarnych radców prawnych. Wprowadzenie, wzorem samorządów radców prawnych i adwokatów, do ustawy o doradztwie podatkowym ww. rozwiązań umożliwi sądom dyscyplinarnym KIDP m.in.: zachowanie większej adekwatności wymiaru kary, uniknięcie wątpliwości co do okresu, w którym możliwe jest ukaranie obwinionego (przedawnienie karalności) lub wątpliwości interpretacyjnych m.in. w kwestii czasu ujawnienia czynu czy zawiadomienia organu ścigania (przedawnienie ścigania) oraz pokrycie kosztów własnych ponoszonych przez sądy dyscyplinarne KIDP w przypadku wydania orzeczenia uznającego obwinionego doradcę podatkowego winnym zarzucanych mu czynów. Wprowadzanymi przepisami usystematyzowano także postępowanie wyjaśniające prowadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego oraz podstawy działania jego zastępców oraz wiceprzewodniczących sądów dyscyplinarnych obu instancji, uproszczono procedurę zatarcia ukarania w przypadku śmierci ukaranego, uregulowano konsekwencje niestawiennictwa obwinionego dla dalszego toku postępowania, a także umożliwiono ustanowienie doradcy podatkowego obrońcą w postępowaniu dyscyplinarnym i przyznano obwinionemu prawo do obrońcy z urzędu. W przypadku wydania przez sąd dyscyplinarny prawomocnego orzeczenia kary dyscyplinarnej pozbawienia prawa wykonywania zawodu uznano za zbędne następcze wydawanie przez KRDP decyzji administracyjnej w sprawie skreślenia z listy doradców podatkowych. 4. Wprowadzenie odpowiedniego stosowania w ramach postępowania dyscyplinarnego określonych przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. − Kodeks karny (Dz. U. z 2024 r. poz. 17, z późn. zm.) w przypadku braku stosownych regulacji w ustawie o doradztwie podatkowym – ogólne przepisy ustawy dotyczące prowadzenia postepowań dyscyplinarnych okazały się niewystarczające dla prowadzenia czynności i stosowania obowiązujących w systemie prawa karnego rozwiązań i instytucji. Projektowane zmiany dają możliwość odpowiedniego stosowania przez organy dyscyplinarne KIDP w toku prowadzonych postępowań przepisów rozdziałów I–III ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. − Kodeks karny (skutecznie wykorzystywanych również w postępowaniach dyscyplinarnych prowadzonych przez inne samorządy zawodów zaufania publicznego), co powinno usprawnić prowadzenie postępowań dyscyplinarnych w KIDP.   **III. Zmiany dotyczące egzaminu na doradcę podatkowego, w szczególności:**   1. Uzupełnienie katalogu dziedzin objętych egzaminem na doradcę podatkowego o zagadnienia tematyczne odpowiadające rozszerzonemu zakresowi czynności doradztwa podatkowego – jako sprawdzian teoretycznego i praktycznego przygotowania kandydatów na doradców podatkowych do wykonywania zawodu, egzamin powinien obejmować swoim zakresem te z dziedzin prawa, których znajomość jest niezbędna do prawidłowego jego wykonywania. Z uwagi na rozszerzenie katalogu czynności, które mogą być wykonywane przez doradców podatkowych, w celu uniknięcia wątpliwości w kwestii ich objęcia zakresem egzaminu obecnie określonym w ustawie o doradztwie podatkowym, zasadne jest uzupełnienie tego zakresu o opłaty, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa oraz wymianę informacji podatkowych. Doradcy podatkowi już wpisani na listę doradców podatkowych, objęci już obecnie ustawowym obowiązkiem podnoszenia kwalifikacji oraz osoby, które zdadzą egzamin na dotychczasowych zasadach i następnie uzyskają wpis na listę w związku z czym także będą objęci tym obowiązkiem, uzupełniać będą swoją wiedzę w tym zakresie w ramach odpowiednich obligatoryjnych szkoleń. 2. Zastąpienie publikacji wykazu pytań i zadań egzaminacyjnych publikacją wykazu aktów prawnych, które stanowić będą podstawę do opracowania pytań i zadań egzaminacyjnych oraz publikowaniem przez PKE przykładowych pytań i zadań egzaminacyjnych wraz z odpowiedziami, co w powiązaniu z zakresem tematycznym egzaminu określonym w ustawie, jest pewnego rodzaju standardem obowiązującym w analogicznych egzaminach. Równocześnie, przepisy rozporządzenia już obecnie umożliwiają kandydatom korzystanie podczas egzaminu pisemnego z tekstów aktów prawnych w części obejmującej rozwiązywanie zadania egzaminacyjnego (kazusu). Obecny system egzaminu na doradcę podatkowego oparty o zasadę jawności pytań i zadań egzaminacyjnych prowadzi do często odtwórczej roli egzaminu, nie pozwalając w pełni na zweryfikowanie wiedzy i umiejętności kandydatów na doradców podatkowych. Przygotowywanie się do egzaminu w wielu przypadkach obejmujące tylko zapamiętywanie pytań i zadań oraz przyporządkowanych im odpowiedzi (wynikających z licznych, ogólnie dostępnych na rynku wydawniczym opracowań), skutkuje słabszym merytorycznie przygotowaniem kandydatów do egzaminu i wykonywania zawodu. Przyjęte na wzór chociażby egzaminów wstępnych dla kandydatów do zawodu adwokata i radcy prawnego, czy egzaminu na biegłego rewidenta rozwiązanie, powinno pozytywnie wpłynąć na poziom merytorycznego przygotowania kandydatów na doradców podatkowych do egzaminu zawodowego, a w konsekwencji jego wykonywania. 3. Zmiany dotyczące opłat związanych z egzaminami oraz rezygnacja z możliwości zmiany terminu egzaminu – długotrwała formuła egzaminu, składającego się z części pisemnej i ustnej, a w ich ramach dodatkowo umożliwiająca zmiany terminów egzaminu i zwrot opłaty, skutkują powstaniem znacznej dysproporcji pomiędzy stopniem zaangażowania PKE a wysokością opłaty egzaminacyjnej i zasadami jej zwrotu czy zaliczenia na poczet przyszłego terminu egzaminu. Biorąc pod uwagę obecnie obowiązujące przepisy, w ramach jednej i tej samej opłaty egzaminacyjnej uiszczonej przez kandydata, PKE może zostać zobligowana do przygotowania na rzecz tej samej osoby trzech części pisemnych egzaminu i dwóch części ustnych (wskutek obowiązujących rozwiązań w zakresie zmiany terminu i zwrotu opłaty) mimo, że opłata wniesiona została na pokrycie jedynie jednego egzaminu. Projektowane rozwiązanie przewiduje wprowadzenie, w miejsce jednej – dwóch opłat egzaminacyjnych, z których każda obejmować będzie inną część egzaminu (pisemną bądź ustną) uiszczanych przez kandydata na etapie wnioskowania o wyznaczenie terminu danej części egzaminu, co pozwoli uniknąć płacenia „z góry” za dwie części egzaminu w sytuacji, gdy dopiero uzyskanie pozytywnego wyniku z pierwszej części umożliwi kandydatowi przystąpienie do kolejnej, oraz nowych zasad zwrotu opłaty uiszczonej za daną część egzaminu w połowie jej wysokości (raz dla każdej z części egzaminu w trakcie cyklu egzaminacyjnego), w przypadku odstąpienia przez kandydata od zdawania egzaminu w wyznaczonym mu terminie, tak aby pokryć chociaż część kosztów egzaminu zorganizowanego dla kandydata, który o niego wnioskował. Takie rozwiązanie zapewni adekwatność dokonywanych przez PKE czynności i ponoszonych w związku z organizacją poszczególnych etapów egzaminu kosztów do wartości dokonywanych przez kandydatów opłat. Obok przyporządkowania do każdej z części egzaminu – pisemnej i ustnej – odrębnej opłaty egzaminacyjnej, wprowadzona została, w związku z realizowanymi każdorazowo w takim przypadku czynnościami administracyjnymi dotyczącymi rozpatrzenia wniosku kandydata o dopuszczenie do egzaminu, także w przypadku gdy kandydat z powodu niespełnienia ustawowych warunków nie może zostać zakwalifikowany do egzaminu, opłata wstępna, która będąc odpowiednikiem opłaty za czynności urzędowe stanowić będzie dochód budżetu państwa i nie będzie podlegała zwrotowi. Wysokość każdej z ww. opłat zostanie określona przez MF w drodze rozporządzenia, z uwzględnieniem zastrzeżenia, by nie przekraczała równowartości minimalnego wynagrodzenia za pracę, o którym mowa w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773). 4. Wprowadzenie możliwości korzystania przez PKE z systemu teleinformatycznego – z uwagi na złożoność i mnogość działań składających się na zorganizowanie jednej sesji egzaminów z części pisemnej lub ustnej zarówno po stronie pracowników Ministerstwa Finansów, jak i członków PKE, coraz większego znaczenia nabiera potrzeba automatyzacji części czynności technicznych, celem usprawnienia obsługi wciąż rosnącej liczby kandydatów, a co za tym idzie również egzaminów. Projektowane rozwiązanie daje możliwość korzystania z systemu teleinformatycznego w zakresie czynności dotyczących egzaminu dokonywanych zarówno przez PKE jak i kandydatów na doradców podatkowych, co pozwoli na usprawnienie prac PKE, a dodatkowo stanowić będzie znaczne ułatwienie dla osób przystępujących do egzaminu. Wprowadzane przepisy określają podstawy funkcjonowania i użytkowania systemu e-Doradca. 5. Wprowadzenie regulacji określających dokumenty składane przez osoby ubiegające się o dopuszczenie do egzaminu, w tym przez osoby, które ukończyły studia, których program zrealizowany został w ramach umowy PKE z uczelnią, oraz osoby niepełnosprawne ubiegające się o przeprowadzenie egzaminu w warunkach dostosowanych do ich niepełnosprawności i wydłużenie czasu trwania egzaminu, a także doprecyzowanie nazw wniosków inicjujących procedurę egzaminacyjną składanych przez kandydatów (wniosek o dopuszczenie do egzaminu i wyznaczenie terminu części pisemnej egzaminu oraz wniosek o dopuszczenie do egzaminu i wyznaczenie terminu części ustnej egzaminu – w przypadku kandydata będącego absolwentem kierunku objętego umową PKE z uczelnią). Uporządkowanie tym samym – także poprzez wprowadzenie jednoznacznych regulacji określających początek i koniec cyklu egzaminacyjnego – całej procedury egzaminacyjnej.   Celem ww. zmian jest usprawnienie zasad przeprowadzania egzaminu na doradcę podatkowego, ale przede wszystkim zapewnienie wysokiego poziomu merytorycznego kandydatów do zawodu, a w konsekwencji przyszłych doradców podatkowych, co bezpośrednio wpływa na ochronę z jednej strony podatników, z drugiej natomiast Skarbu Państwa. Podstawowym celem funkcjonowania zawodów zaufania publicznego, do której to grupy należy zawód doradcy podatkowego, jest zaspokajanie najważniejszych potrzeb i ochrona podstawowych, najbardziej  doniosłych wartości, takich jak życie i zdrowie czy, w przypadku doradców podatkowych, praw majątkowych. Elementami, które pozwalają osiągnąć te cele, są przede wszystkim wysoki poziom wiedzy i doświadczenia, ale i obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, etycznego działania, poufności czy posiadania ubezpieczenia z tytułu wykonywania zawodu. Pieczę nad właściwym wykonywaniem zawodu zaufania publicznego pełni samorząd zawodowy, tymczasem na etapie dostępu do zawodu nad posiadaniem przez kandydatów odpowiednich kwalifikacji do jego wykonywania, mających dawać gwarancję poprawności, rzetelności i zgodności z prawem, czuwa powołana przez ustawodawcę PKE, co – z uwagi na otwartość dostępu do zawodu doradcy podatkowego – ma tym bardziej doniosłe znaczenie. W odróżnieniu od zawodu radcy prawnego czy adwokata, których przedstawiciele mogą również wykonywać czynności doradztwa podatkowego, dla uzyskania tytułu doradcy podatnego nie jest wymagane ukończenie pięcioletnich studiów kierunkowych (tu prawniczych), kilkuletniej aplikacji zawodowej (poprzedzonej egzaminem wstępnym, wymagającym już na tym etapie rozległej wiedzy z wielu dziedzin prawa, i obejmującej szereg egzaminów w trakcie trwania aplikacji) i zdania egzaminu zawodowego (składającego się z pięciu egzaminów cząstkowych, zdawanych w kolejnych dniach z których każda obejmuje odrębną dziedzinę prawa). W przypadku doradztwa podatkowego, każda osoba posiadająca wyższe wykształcenie I stopnia (studia 3-letnie), obok warunków wspólnych przedstawicielom każdego zawodu zaufania publicznego tj. posiadania pełnej zdolności do czynności prawnej, korzystania z pełni praw publicznych i bycia nieskazitelnego charakteru, ma możliwość uzyskania tego tytułu zawodowego, a jedynym elementem weryfikacji posiadania odpowiedniej wiedzy niezbędnej dla właściwego jego wykonywania jest zdanie egzaminu przed PKE. Niełatwym zadaniem PKE jest natomiast zorganizowanie i przeprowadzanie tej weryfikacji w sposób dający gwarancję realizacji ww. celu przez nieograniczony niczym krąg zainteresowanych osób, ustawodawcy natomiast – wprowadzić regulacje, które jej to umożliwią. Obecny system egzaminowania, oparty o zasadę jawności pytań i zadań egzaminacyjnych, której nie ma w żadnym z pokrewnych wolnych zawodów, uniemożliwia, jak wskazano powyżej, faktyczną weryfikacje odpowiedniego przygotowania kandydatów do wykonywania zawodu i w zdecydowanej większości przypadków jest jedynie sprawdzianem umiejętności zapamiętywania wynikającej z szeregu publikacji treści przygotowanych odpowiedzi. Tymczasem doradzanie w zakresie podatków wymaga, oprócz znajomości przepisów prawa podatkowego, także ich rozumienia i umiejętności ich stosowania w konkretnych stanach faktycznych. Tego natomiast obecna formuła egzaminowania nie jest w stanie zweryfikować, a oczekiwania rynku i potrzeba ochrony podatników są coraz wyższe z uwagi na rozbudowę przepisów podatkowych, wzrost obowiązków z nich wynikających oraz częstotliwości ich zmiany. Dlatego też przyjęcie w miejsce obecnej regulacji rozwiązań zobowiązujących PKE do publikacji tytułów aktów prawnych stanowiących podstawę zadań i pytań egzaminacyjnych oraz dodatkowo: przykładowych pytań i zadań egzaminacyjnych wraz z odpowiedziami, a nadto umożliwienie kandydatom korzystania na każdym z etapów egzaminu z treści aktów prawnych, jest adekwatne do uzyskania oczekiwanego celu, jakim jest posiadanie przez osoby przystępujące do egzaminu wiedzy i umiejętności jej stosowania, umożliwiających rzetelne i zgodne z prawem wykonywanie doradztwa podatkowego dla dobra klienta, w żadnym z elementów nie wykraczając poza to co jest konieczne dla jego osiągnięcia. Dotyczą one tych samych osób tj. kandydatów przystępujących do egzaminu, wymagają praktycznie tego samego zakresu wiedzy (powiększonego o dziedziny, które poprzez ich ścisły związek z prawem podatkowym, są wykorzystywane przez doradców w ich pracy) i znajomości wynikających z ustawy dziedzin prawa i opierają się o ten sam schemat egzaminu – część pisemną i ustną. Brak zmian w obecnym systemie egzaminowania, pomimo zmian jakie mają dotyczyć sposobu pracy i samego składu osobowego PKE, w żaden sposób nie doprowadzi do zmiany niewłaściwego podejścia kandydatów do bardzo krótkiej i wydaje się mniej wymagającej także po stronie ponoszonych nakładów finansowych – w porównaniu z ww. zawodami zaufania publicznego – procedury uzyskiwania tytułu doradcy podatkowego, a tym samym nie uchroni podmiotów mających w przyszłości korzystać z ich pomocy przed ryzykiem nieprawidłowego wykonywania tych usług w następstwie nieznajomości przepisów. Powszechna dostępność pytań i zadań egzaminacyjnych uniemożliwia PKE pełnienie roli, jaka została jej powierzona. Zaproponowane w opisanym powyżej zakresie zmiany są spójne z rozwiązaniami wynikającymi z ustaw regulujących zawody adwokata, radcy prawnego czy biegłego rewidenta, ponieważ żadna z ww. ustaw nie zawiera w swojej treści przepisu obligującego komisje egzaminacyjne przeprowadzające egzaminy wstępne czy zawodowe do publikacji wykazu pytań i zadań egzaminacyjnych. Analogicznie jak w obecnym brzmieniu ustawy o doradztwie podatkowym, ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2024 r., poz. 499) i ustawa z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz.U. z 2024 r. poz. 1564) wskazuje zakres tematyczny egzaminu wstępnego oraz zobowiązuje do podawania do publicznej wiadomości wykazu tytułów aktów prawnych, według stanu prawnego obowiązującego w dniu ogłoszenia, z których wybrane stanowią podstawę opracowania pytań testowych na egzamin. Tak samo jak w ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1035), niniejszy projekt ustawy przewiduje publikację przykładowych pytań i zadań wraz z odpowiedziami. W związku z powyższym, projektowane rozwiązania przewidują podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zidentyfikowanych ryzyk braku właściwych kwalifikacji do wykonywania zawodu doradcy podatkowego w porównywalny sposób, jak wynika to z uregulowanych postępowań kwalifikacyjnych zawodów, których przedstawiciele również świadczyć mogą czynności doradztwa podatkowego. Dodatkowo wskazać należy, że wprowadzane rozwiązania w zakresie egzaminu na doradcę podatkowego nie ograniczają swobodnego przepływu osób i usług w Unii Europejskiej. Mając na uwadze powyższe uznaje się, że projektowane regulacje są zgodne z wynikającą z art. 50a ust. 1 ustawy z dnia 22 grudnia 20215 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2023 r. poz. 334) zasadą proporcjonalności, uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru.  **IV. Zmiany dotyczące PKE, w szczególności:**     1. Poszerzenie składu PKE o łącznie 10 członków, poprzez zwiększenie liczby przedstawicieli każdej z reprezentowanych grup (przedstawicieli MF, pracowników naukowych i przedstawicieli KIDP – w każdej z tych grup o 2 osoby oraz sędziów delegowanych przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego – o 4 osoby) – zwiększona ilość pracy członków PKE, wynikająca przede wszystkim z rosnącej z roku na rok liczby kandydatów na doradców podatkowych chcących przystąpić do egzaminu, skutkuje trudnościami w zapewnieniu dostatecznej liczby terminów egzaminów i składów egzaminacyjnych. Przeprowadzenie egzaminów dla ok. 3000 kandydatów rocznie wymaga zorganizowania kilkudziesięciu egzaminów pisemnych oraz ponad 100 egzaminów ustnych w roku, zapewniając wyznaczenie w tym celu spośród członków PKE nawet 159 6-osobowych składów egzaminacyjnych (2024 r.). Zwiększenie o 4 osoby przedstawicieli środowiska sędziowskiego wynika z większego zaangażowania przedstawicieli tej grupy w zadania związane z egzaminem pisemnym. Zbyt mała liczba członków zmniejsza elastyczność ustalania składów PKE oraz utrudnia zapewnienie zastępstw w sytuacjach awaryjnych. Zwiększenie składu osobowego PKE z 60 do 70 osób (przedstawicieli MF – z 20 do 22 osób, sędziów – z 10 do 14 osób, pracowników naukowych – z 10 do 12 osób, przedstawicieli KIDP – z 20 do 22 osób) wpłynie korzystnie na pracę PKE, mając przy tym znikomy wpływ na wzrost kosztów funkcjonowania tego gremium, z uwagi na fakt, że praca PKE opiera się o 6-osobowe składy egzaminacyjne. Zwiększenie liczby członków PKE ma na celu jedynie zapewnienie większej dostępności członków PKE, których liczne obowiązki zawodowe wpływają na ich dyspozycyjność i możliwość uczestniczenia w składzie egzaminacyjnym przeprowadzającym egzamin. Zwiększenie liczebności PKE w każdej z grup wchodzących w jej skład, ułatwi zapewnienie odpowiedniej liczby egzaminatorów, adekwatnej do liczby egzaminów koniecznych do zorganizowania w związku z dużą liczbą kandydatów wnioskujących o przystąpienie do egzaminu. Jednoczesny udział większej liczby członków PKE możliwy jest jedynie w przypadku jej posiedzenia, które w praktyce odbywa się incydentalnie. 2. Podwyższenie wymogów dla kandydatów na członków PKE dla poszczególnych grup zawodowych − szczególna rola PKE w kształtowaniu zawodu doradcy podatkowego jako zawodu zaufania publicznego, przejawiająca się w czuwaniu nad zapewnieniem wysokich kwalifikacji przyszłych doradców podatkowych, determinuje dobór składu osobowego tego gremium, którego członkowie winni legitymować się uznanym dorobkiem zawodowym oraz wysokim poziomem wiedzy i doświadczenia w dziedzinach objętych zakresem egzaminu. Obok obecnych wymogów tj. nieskazania prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe, proponuje się wprowadzenie wymogu posiadania na tyle rozległej wiedzy i doświadczenia zawodowego, by dawać rękojmię prawidłowego wykonywania zadań, w tym przeprowadzenia egzaminu. Ponadto, z tym ogólnym kryterium korespondują wprowadzone nowe wymogi dotyczące wieloletniego doświadczenia zawodowego dla przedstawicieli każdej z grup zawodowych, w tym: dla przedstawicieli MF przede wszystkim – co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w zakresie tworzenia lub stosowania przepisów prawa co najmniej w jednej z dziedzin objętych zakresem tematycznym egzaminu na doradcę podatkowego, dla sędziów co najmniej 5-letniego doświadczenia w wykonywaniu zawodu sędziego, dla członków KIDP co najmniej 5-letniego doświadczenia w wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego, a dla pracowników naukowych co najmniej 5-letniego doświadczenia co najmniej w jednej z dziedzin objętych zakresem tematycznym egzaminu. Potwierdzenie spełnienia ww. warunków wynikać będzie z dokumentów składanych w procedurze kwalifikacyjnej przez kandydatów na członków PKE. Zmiana ta wpłynie na podwyższenie rangi PKE jako podmiotu weryfikującego wiedzę i umiejętności kandydata niezbędne do wykonywania zawodu. Zwiększenie wymogów dotyczy również kandydata na przewodniczącego PKE, którym będzie mogła zostać osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne lub ekonomia i finanse w zakresie prawa finansowego lub finansów. Procedury egzaminacyjne realizowane na uczelniach mają wiele elementów wspólnych z głównym celem PKE (tj. weryfikacją wiedzy kandydatów do wykonywania zawodu doradcy podatkowego), dlatego też znajomość mechanizmów dydaktycznych i egzaminacyjnych (także z punktu widzenia ich organizacji) wynikająca z pracy naukowej i dydaktycznej jest niezwykle istotna dla sprawnej organizacji pracy PKE. 3. Wprowadzenie modyfikacji w zasadach powołania do składu PKE w tym ograniczenie członkostwa w tym gremium do dwóch kolejnych kadencji – udział w składzie PKE przedstawicieli dotychczasowych czterech grup zawodowych tj. pracowników naukowych (mających wpływ na kształcenie kandydatów do zawodu), przedstawicieli MF (osób tworzących prawo i egzekwujących jego postanowienia), doradców podatkowych (praktyków wspierających podatników w prawidłowym wykonywaniu ich obowiązków podatkowych), sędziów sądów administracyjnych (czuwających nad właściwym stosowaniem prawa i jego interpretowaniem) jest niezmiernie istotna dla właściwego wykonywania czynności doradztwa podatkowego. Przedstawiona powyżej różnorodność w składzie PKE jest jednym z gwarantów najwyższego profesjonalizmu, twórczego i efektywnego działania na rzecz realizacji jej zadań. Celem zapewnienia właściwej reprezentatywności każdego ze środowisk wchodzących w skład PKE w projekcie zaproponowano wyraźne rozdzielenie poszczególnych grup zawodowych, uniemożliwiając powołanie osób mogących być przedstawicielami MF, jako przedstawicieli innych grup zawodowych. Reprezentowanie w składzie PKE jednej, konkretnej grupy zawodowej, istotne jest m.in. z  uwagi na wewnętrzny podział zadań PKE, a co za tym idzie ich właściwą realizację. Dodatkowo, na wzór funkcjonującego obecnie uprawnienia KRDP wprowadzono możliwość złożenia uzasadnionego wniosku o odwołanie swojego przedstawiciela z PKE także dla Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Mając na celu zwiększenie aktywności pracy PKE ograniczono w projekcie możliwość członkostwa w PKE do dwóch kolejnych kadencji. 4. Zwiększenie kompetencji przewodniczącego PKE − dotychczasowa praktyka w pracy PKE, nowe możliwości, potrzeby, ale i oczekiwania ze strony kandydatów czy rynku usług doradztwa podatkowego wpływają na konieczność zmian sposobu działania samej PKE. Uzupełnienie katalogu zadań przewodniczącego PKE o wynikające dotychczas jedynie z rozporządzenia reprezentowanie PKE na zewnątrz czy przygotowywanie zestawów pytań i zadań egzaminacyjnych oraz powoływanie zespołów do prowadzenia prac mających na celu zawarcie umowy w związku ze złożonym przez uczelnię wnioskiem, zostało poszerzone także o obowiązek przedstawiania MF, jako organowi powołującemu PKE, corocznego sprawozdania z funkcjonowania PKE, uwzględniającego udział każdego z członków tego gremium w jego pracach oraz powoływanie spośród członków PKE trzyosobowych zespołów do prowadzenia prac mających na celu weryfikację umowy zawartej z uczelnią. Dodatkowo, PKE będzie miała możliwość upoważnienia przewodniczącego PKE do podejmowania decyzji o odmowie dopuszczenia do egzaminu na doradcę podatkowego. 5. Dookreślenie procedury zawierania przez PKE z uczelniami umów na prowadzenie kierunku studiów, którego ukończenie uprawniać ma do uzyskania zwolnienia z części pisemnej egzaminu – czasochłonność i kosztowność procedury związanej z rozpatrywaniem wniosków uczelni o zawarcie z PKE umowy określającej realizowany przez daną uczelnię program studiów obejmujący efekty uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności z dziedzin, o których mowa w art. 20 ust. 1 ustawy, wymaganych w części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego, różnorodność przyjmowanych przez dane uczelnie rozwiązań w zakresie realizacji takiej umowy wpływają na konieczność zmiany obowiązujących w tym zakresie regulacji. Proponuje się wprowadzenie do ustawy o doradztwie podatkowym m.in. regulacji doprecyzowującej, że umowy zawierane są na wniosek uczelni, wraz z określeniem elementów tego wniosku, celem udokumentowania spełniania przez uczelnie, jak dotychczas, warunku posiadania przez uczelnię uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne lub ekonomia i finanse oraz realizowania przez uczelnię – w ramach zgłaszanego kierunku – programu studiów obejmującego efekty uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności z dziedzin, o których mowa w art. 20 ust. 1 ustawy, wymaganych w części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego. Dodatkowo, wprowadzona została delegacja ustawowa dla MF do określenia w rozporządzeniu minimalnych wymogów, jakie powinien spełniać program studiów objęty wnioskiem o zawarcie umowy, w szczególności formę prowadzenia zajęć, sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta oraz liczbę godzin zajęć, w ramach których realizowany jest zakres tematyczny danej dziedziny egzaminacyjnej. Ww. rozwiązanie ma na celu pomoc PKE w dokonywaniu weryfikacji i oceny dokumentacji uczelni, a przede wszystkim wyrównanie poziomu przygotowania kandydatów na doradców podatkowych do zdawania egzaminu, a w konsekwencji wykonywania zawodu doradcy podatkowego. Zgodnie z projektowanymi przepisami wnioski uczelni o zawarcie ww. umowy z PKE będą podlegały opłacie, której wysokość zostanie określona przez MF w rozporządzeniu, mającej zrekompensować koszty działania PKE poniesione zarówno na etapie analizy wniosku, zawarcia umowy, jak i w ramach następczej – również wprowadzanej przez projekt – bieżącej weryfikacji przez PKE zawartych umów pod kątem spełniania przez uczelnie warunków będących podstawą ich zawarcia. W przypadku gdy, z uwagi na niespełnienie przez uczelnię warunków wynikających z przepisów, umowa z uczelnią nie zostanie zawarta, połowa opłaty podlegać będzie zwrotowi. Uwzględniając dotychczasowe doświadczenia w zawieraniu przez PKE umów oraz określone w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce pojęcie „roku akademickiego”, który trwa od dnia 1 października do dnia 30 września, jako wyznacznik okresu czasu, w którym prowadzone są studia, przyjęto zasadę że umowy zawierane są przez PKE z uczelniami na okresy odpowiadające latom akademickim. Celem określenia konsekwencji rozwiązania umowy dla osób, które rozpoczęły studia w czasie jej obowiązywania i zrealizują je na warunkach określonych w tej umowie, przesądzono o stosowaniu w takim przypadku art. 24 ust. 5 i 6 ustawy umożliwiającego „zwolnienie” z części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego. Ponadto, uregulowano kwestię składanych przez uczelnie wniosków o zmianę zawartej umowy (tzw. aneks), które także każdorazowo wymagają zweryfikowania przez PKE całościowej dokumentacji obejmującej potwierdzenie spełniania wszystkich niezbędnych dla zawarcia umowy warunków – tak jak następuje to na etapie weryfikowania wniosku uczelni o zawarcie umowy. Stąd też do wniosku o zmianę umowy stosowane będą przepisy określające elementy wniosku o zawarcie umowy oraz terminu jego złożenia. W przypadku wniosku o zmianę umowy dotyczącego postanowień umowy w zakresie realizowania przez uczelnię programu studiów obejmującego efekty uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności z dziedzin, o których mowa w art. 20 ust. 1 ustawy, wymaganych w części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego, wniosek podlegać będzie opłacie, takiej jak wniosek o zawarcie umowy, a gdy umowa nie zostanie zmieniona, połowa opłaty podlegać będzie zwrotowi. W ustawie uregulowano także konsekwencje prowadzonej przez PKE weryfikacji zawartych umów, w przypadku stwierdzenia niespełniania przez uczelnię lub realizowany przez nią program studiów warunków będących podstawą zawarcia umowy, przewidujące rozwiązanie umowy z końcem roku akademickiego, w którym PKE powzięła informację o niespełnieniu przez uczelnię lub realizowany przez nią program studiów warunków zawarcia tej umowy, chyba że uczelnia dokona niezbędnych zmian dostosowujących do warunków zawarcia umowy, nie później niż w terminie 3 miesięcy przed rozpoczęciem następnego roku akademickiego. Projekt zakłada, że umowy zawarte przed dniem wejścia w życie nowelizacji pozostaną w mocy do czasu ich rozwiązania lub upływu terminu, na jaki zostały zawarte, jednak nie dłużej niż do dnia 30 września 2027 r. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zawód doradcy podatkowego funkcjonuje w wielu państwach członkowskich Unii Europejskiej, a tylko w części z tych państw jest on zawodem regulowanym.  Zmiany nie mają stricte charakteru powodującego zmianę zasad i warunków wykonywania zawodu doradcy podatkowego czy też zmian w dostępie do zawodu. Ustawa nie zmienia kategorii podmiotów, które mogą wykonywać czynności doradztwa podatkowego, form wykonywania tego zawodu (pomijając dodatkowo dopuszczenie świadczenia czynności doradztwa podatkowego na podstawie umowy cywilnoprawnej, które od dłuższego czasu jest już przez wielu uznawane jako rodzaj zatrudnienia), obowiązku kierowania się w wykonywaniu zawodu dobrem swoich klientów, świadczenia usług z całą sumiennością i rzetelnością, zgodnie z prawem, wiedzą i zasadami etyki zawodowej przy zachowaniu zasady poufności. Niezmienne pozostają także wynikające z dotychczasowych przepisów ustawy obowiązki doradców podatkowych w zakresie stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, regularnego opłacania składek członkowskich czy posiadania obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego. Co do zasady nie ulegają zmianie również warunki jakich spełnienie wymagane jest, aby uzyskać uprawnienia doradcy podatkowego. Jedyna zmiana dotyczy procesu egzaminowania, i powinna być rozpatrywana raczej w kategorii zmian metodologii egzaminowania, a w zasadzie przygotowania się do egzaminu, nie zaś zmiany w dostępie do zawodu regulowanego. Przeprowadzanie i organizacja egzaminu na doradcę podatkowego nie są regulowane na poziomie prawa międzynarodowego i unijnego, w związku z czym Rzeczpospolita Polska ma możliwość uregulowania kwestii, których dotyczy projekt, niezależnie od rozwiązań przyjętych w tym zakresie w innych państwach. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | Wielkość | | | | | Źródło danych | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | | | | | | | | |
| Doradcy podatkowi | | ok. 9000 osób | | | | | KIDP | | | | | | | 1. Zmiana zakresu czynności doradztwa podatkowego. 2. Dopuszczenie wykonywania czynności doradztwa podatkowego na podstawie umowy cywilnoprawnej. 3. Uzupełnienie katalogu przesłanek skreślenia z listy doradców podatkowych, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwości ponownego wpisania się na listę w okresie 5 lat bez konieczności zdania egzaminu, jeśli spełnione będą pozostałe warunki wpisu. 4. Umożliwienie prowadzenia korespondencji w sprawach związanych z przynależnością do samorządu doradców podatkowych za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej (na adres do doręczeń elektronicznych, a w przypadku jego braku za pośrednictwem poczty elektronicznej). 5. Wprowadzenie terminu na zgłaszanie przez doradców podatkowych zawieszania wykonywania zawodu. 6. Wydłużenie okresu przechowywania sporządzonych przez doradcę podatkowego opinii, raportów z niezależnego audytu funkcji podatkowej i wystąpień w imieniu podatników oraz innych podmiotów. 7. Umożliwienie doradcom podatkowym wykonującym zawód w ramach stosunku pracy z przedsiębiorcami będącymi podmiotami zobowiązanymi do sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego, o którym mowa w rozdziale 6 ustawy o rachunkowości, wykonywania czynności doradztwa podatkowego, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy zarówno na rzecz pracodawcy jak też na rzecz pozostałych podmiotów objętych skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym sporządzonym przez podmiot, w którym doradca podatkowy jest zatrudniony. 8. Wprowadzenie stroju urzędowego doradcy podatkowego. 9. Uzupełnienie katalogu kar dyscyplinarnych. 10. Wprowadzenie możliwości wymierzania kary łącznej i orzeczenia łącznego. 11. Wprowadzenie zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego. 12. Uregulowanie kwestii przedawnienia karalności czynu dyscyplinarnego oraz zmiana w zakresie przedawnienia ścigania. 13. Umożliwienie ustanowienia doradcy podatkowego obrońcą w postępowaniu dyscyplinarnym. 14. Przyznanie prawa do obrońcy z urzędu w postępowaniu dyscyplinarnym. | | | | | | | | | | | | |
| Adwokaci  radcowie prawni  biegli rewidenci | | ok. 21 500 osób  ok. 52 800 osób  ok. 5 200 osób | | | | | NRA ([www.nra.pl](http://www.nra.pl/))  KIRP([www.kirp.pl](http://www.kirp.pl/))PIBR ([www.pibr.org.pl](http://www.pibr.org.pl)) | | | | | | | 1. Zmiana zakresu czynności doradztwa podatkowego. 2. Dopuszczenie wykonywania czynności doradztwa podatkowego także na podstawie umowy cywilnoprawnej w podmiotach uprawnionych do doradztwa podatkowego będących osobami prawnymi. | | | | | | | | | | | | |
| Kandydaci do egzaminu na doradcę podatkowego | | ok. 3000 osób rocznie | | | | | dane własne Ministerstwa Finansów | | | | | | | 1. Modyfikacja zakresu przedmiotowego egzaminu na doradcę podatkowego. 2. Wprowadzenie obowiązku publikacji wykazu tytułów aktów prawnych stanowiących podstawę opracowania pytań i zadań egzaminacyjnych w miejsce wykazu pytań i zadań egzaminacyjnych. 3. Wprowadzenie możliwości korzystania z systemu teleinformatycznego w ramach procedury egzaminacyjnej. 4. Wprowadzenie zmian dotyczących opłat związanych z egzaminem. 5. Rezygnacja z prawa do zmiany terminu egzaminu z części pisemnej lub ustnej oraz zmiana w zakresie zwrotu opłaty egzaminacyjnej. 6. Zakończenie cyklu egzaminacyjnego w przypadku upływu 5 lat od dnia ostatniego wyznaczonego kandydatowi terminu części pisemnej egzaminu. | | | | | | | | | | | | |
| Członkowie PKE | | 60 osób (po zmianie 70 osób) | | | | | ustawa z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym | | | | | | | 1. Zwiększenie liczebności składu osobowego PKE. 2. Podwyższenie wymogów dotyczących kwalifikacji dla kandydatów na członków PKE. 3. Uregulowanie kwestii zgłoszenia kandydata do składu Komisji Egzaminacyjnej. 4. Wprowadzenie ograniczenia w zakresie bycia członkiem PKE do dwóch kolejno po sobie następujących kadencji. 5. Modyfikacja zakresu przedmiotowego egzaminu na doradcę podatkowego. 6. Wprowadzenie możliwości upoważnienia przez PKE jej przewodniczącego do podejmowania decyzji o odmowie dopuszczenia do egzaminu na doradcę podatkowego. 7. Wprowadzenie możliwości korzystania z systemu teleinformatycznego w ramach procedury egzaminacyjnej. 8. Wprowadzenie obowiązku przygotowania i publikacji wykazu tytułów aktów prawnych stanowiących podstawę opracowania pytań i zadań egzaminacyjnych. 9. Zmiana warunków wpisu na listę doradców podatkowych dla osób będących członkami PKE. 10. Wprowadzenie obowiązku bieżącej weryfikacji umów zawartych z uczelniami określających realizowany przez uczelnię program studiów obejmujący zakres wiedzy i umiejętności wymaganych w części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego. | | | | | | | | | | | | |
| Przewodniczący PKE | | 1 osoba | | | | | dane własne Ministerstwa Finansów | | | | | | | 1. Wprowadzenie możliwości upoważnienia przez PKE jej przewodniczącego do podejmowania decyzji o odmowie dopuszczenia do egzaminu. 2. Zwiększenie wymogów dla kandydatów na przewodniczącego PKE. 3. Uzupełnienie katalogu zadań przewodniczącego PKE. | | | | | | | | | | | | |
| Sekretarz PKE | | 1 osoba | | | | | dane własne Ministerstwa Finansów | | | | | | | 1. Uzupełnienie katalogu zadań sekretarza PKE realizowanych w ramach organizacji egzaminu o wyznaczanie terminów egzaminu.   2. Wprowadzenie zmian w dotychczasowym systemie zwrotów opłat egzaminacyjnych i zmian terminu egzaminu (wnioski w tym zakresie rozpatruje sekretarz PKE). | | | | | | | | | | | | |
| Organy KIDP:  I. KZDP  II. KRDP  III. Sądy dyscyplinarne KIDP oraz Rzecznik Dyscyplinarny KIDP | | KZDP - wszyscy doradcy podatkowi lub - w przypadku utworzenia regionalnych oddziałów KIDP – delegaci  KRDP, SD, WSD, RD KIDP – łącznie ok. 150 osób  /art. 50 ust. 4 i 5 oraz art. 51 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy o ]doradztwie podatkowym/ | | | | | KIDP ([www.kidp.pl](http://www.kidp.pl)) | | | | | | | I. KZDP:   * 1. Nadanie kompetencji w zakresie określania wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.   2. Nadanie kompetencji w zakresie określania zasad realizacji prawa do obrońcy z urzędu w sprawach dyscyplinarnych, w tym zasad wynagradzania doradcy podatkowego jako obrońcy z urzędu.   II. KRDP:   1. Nadanie kompetencji do prowadzenia listy doradców podatkowych w postaci elektronicznej i podawania do publicznej wiadomości danych osób wpisanych na tę listę. 2. Uzupełnienie katalogu przesłanek skreślenia z listy doradców podatkowych. 3. Umożliwienie prowadzenia korespondencji w sprawach związanych z przynależnością do samorządu doradców podatkowych za pośrednictwem komunikacji elektronicznej (na adres do doręczeń elektronicznych, a w przypadku jego braku za pośrednictwem poczty elektronicznej). 4. Doprecyzowanie terminu na zgłaszanie informacji o zawieszaniu wykonywania zawodu. 5. Zobowiązanie przewodniczącego KRDP do przekazywania – na wezwanie MF − uzasadnienia do podjętych uchwał KZDP oraz uchwał w związku z prowadzeniem przez MF ustawowej weryfikacji ww. aktów z punktu widzenia zgodności ich postanowień z prawem (i statutem KIDP). 6. W przypadku wydania przez sąd dyscyplinarny prawomocnego orzeczenia kary dyscyplinarnej pozbawienia prawa wykonywania zawodu uznano za zbędne następcze wydawanie przez KRDP decyzji administracyjnej w sprawie skreślenia z listy.   III. Sądy dyscyplinarne KIDP oraz Rzecznik Dyscyplinarny KIDP   1. Uzupełnienie katalogu kar dyscyplinarnych. 2. Wprowadzenie możliwości zasądzenia zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego. 3. Uregulowanie kwestii związanych z przedawnieniem karalności. 4. Modyfikacja zasad stosowania instytucji „zatarcia ukarania”. 5. Wyodrębnienie poszczególnych etapów postępowania dyscyplinarnego. 6. Usystematyzowanie postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego. 7. Uregulowanie zasad działania zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego i wiceprzewodniczących sądów dyscyplinarnych. 8. Wprowadzenie zasady odpowiedniego stosowania do postępowania dyscyplinarnego przepisów rozdziałów I-III ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. − Kodeks karny. | | | | | | | | | | | | |
| Prezes NSA | | 1 osoba | | | | | [www.nsa.gov.pl](http://www.nsa.gov.pl) | | | | | | | Modyfikacja przesłanek odwołania ze składu PKE sędziego delegowanego przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. | | | | | | | | | | | | |
| Minister Sprawiedliwości | | 1 osoba | | | | | <https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc> | | | | | | | Określenie w rozporządzeniu wzoru stroju urzędowego doradcy podatkowego. | | | | | | | | | | | | |
| uczelnie uprawnione do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego w zakresie nauk społecznych w dyscyplinie nauk prawnych lub ekonomii i finansów | | ok. 50 szkół wyższych | | | | | system POL-on  ([Dane publiczne - POL-on (nauka.gov.pl)](https://polon.nauka.gov.pl/dane-publiczne/)) | | | | | | | Określenie minimalnych wymogów, jakie powinien spełniać program studiów objęty wnioskiem uczelni o zawarcie umowy z PKE oraz sposobu bieżącej weryfikacji zawartych umów i wprowadzenie odpłatności za rozpatrywanie wniosków uczelni o zawarcie z PKE umowy określającej realizowany przez uczelnię program studiów obejmujący zakres wiedzy i umiejętności wymaganych w części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego oraz ich bieżącą weryfikację. | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.) projekt ustawy z chwilą przekazania go do uzgodnień z członkami Rady Ministrów oraz konsultacji publicznych został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny (www.rcl.gov.pl), w celu umożliwienia zgłaszania opinii przez wszystkie zainteresowane podmioty.  W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt został przekazany do następujących podmiotów:   1. Krajowa Rada Doradców Podatkowych 2. Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego 3. Krajowa Izba Radców Prawnych 4. Naczelna Rada Adwokacka 5. Polska Izba Biegłych Rewidentów 6. Stowarzyszenie Księgowych w Polsce 7. Krajowa Izba Biur Rachunkowych 8. Stowarzyszenie Biegłych Rewidentów, Księgowych, Doradców Podatkowych, Prawników i Ekonomistów LIBERTAS 9. Business Centre Club 10. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców 11. Związek Banków Polskich 12. Związek Rzemiosła Polskiego 13. Krajowa Izba Gospodarcza 14. Izba Pracodawców Polskich 15. Fundacja Rozwoju Rachunkowości w Polsce 16. Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP) 17. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych 18. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność” 19. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych 20. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej 21. Konfederacja „Lewiatan” 22. Rada Dialogu Społecznego 23. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego 24. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców 25. Rzecznik Praw Obywatelskich 26. Rada Działalności Pożytku Publicznego 27. Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego 28. Federacja Przedsiębiorców Polskich 29. Polskie Towarzystwo Gospodarcze 30. Forum Związków Zawodowych   Uczelnie z którymi Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego zawarła umowy:   1. Uniwersytet Gdański 2. Uniwersytet Warszawski 3. Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu 4. Szkoła Główna Handlowa 5. Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie 6. Uniwersytet Szczeciński 7. Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu 8. Uniwersytet Wrocławski 9. Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II 10. Uniwersytet w Białymstoku 11. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie 12. Akademia Leona Koźmińskiego w Warszawie.   Projekt ustawy został skierowany do konsultacji publicznych i opiniowania dnia 24 października 2024 r. Termin na zgłoszenie uwag został wyznaczony na dzień 22 listopada 2024 r.  Podsumowanie wyników konsultacji i opiniowania zostało przedstawione w raporcie z konsultacji. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z …… r.) | | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | | | 2 | 3 | | 4 | | | 5 | | 6 | | 7 | | | 8 | 9 | 10 | | *Łącznie (0-10)* |
| **Dochody ogółem** | | | |  | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  |  | |  |
| budżet państwa | | | |  | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  |  | |  |
| JST | | | |  | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  |  | |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | |  | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  |  | |  |
| **Wydatki ogółem** | | | |  | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  |  | |  |
| budżet państwa | | | |  | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  |  | |  |
| JST | | | |  | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  |  | |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | |  | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  |  | |  |
| **Saldo ogółem** | | | |  | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  |  | |  |
| budżet państwa | | | |  | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  |  | |  |
| JST | | | |  | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  |  | |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | |  | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  |  | |  |
| Źródła finansowania | | | Ewentualny wzrost wpływów do budżetu państwa wynikający z wprowadzenia opłaty wstępnej za przystąpienie do postępowania kwalifikacyjnego do egzaminów na doradcę podatkowego oraz opłat za wnioski uczelni o zawarcie umowy z PKE, które będą stanowiły dochód budżetu państwa, będzie finansowany ze środków osób fizycznych wnioskujących o dopuszczenie do egzaminu na doradcę podatkowego i wyznaczenie terminu części pisemnej albo terminu części ustnej egzaminu (kandydatów na doradców podatkowych składających pierwszy wniosek w procedurze egzaminacyjnej) i uczelni wnioskujących o zawarcie umowy z PKE. Wysokość ww. opłat zostanie określona przez MF w rozporządzeniu, w związku z czym na obecnym etapie nie jest możliwe podanie wartości wzrostu wpływów budżetu państwa z tego tytułu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | Zgodnie z projektem kandydat na doradcę podatkowego będzie uiszczał opłatę wstępną za przystąpienie do postępowania kwalifikacyjnego do egzaminu na doradcę podatkowego oraz opłaty egzaminacyjne, oddzielnie za część pisemną i ustną, które będą stanowiły dochód budżetu państwa. Opłaty egzaminacyjne będą podlegały zwrotowi w całości lub w wysokości połowy opłaty egzaminacyjnej w zależności od przyczyn nieprzystąpienia kandydata do egzaminu.  Wprowadzana zasada jednokrotnego zwrotu połowy wartości opłaty za daną część egzaminu, bez konieczności uzasadniania przyczyny niestawiennictwa, w miejsce dotychczasowych rozwiązań tj. jednorazowego zwrotu całości wartości poniesionej opłaty w przypadku usprawiedliwionego (niezawinionymi przez kandydata, losowymi sytuacjami) niestawiennictwa kandydata na egzaminie oraz możliwości zmiany terminu egzaminu w przypadku udokumentowanych przyczyn losowych – zmniejszy dotychczasowe wydatki budżetu państwa na organizację egzaminów, o które kandydaci wnioskowali, ale nie stawiali się na nie i korzystali z możliwości zwrotu pełnej opłaty lub zmiany terminu.  Opłata wstępna, jako należna z tytułu przystąpienia kandydata do postępowania kwalifikacyjnego i mająca zrekompensować wydatki związane z formalną oceną wniosku o dopuszczenie do egzaminu i obsługą administracyjną na tym etapie postępowania kwalifikacyjnego, nie będzie podlegała zwrotowi.  Umowy zawierane na wniosek uczelni będą podlegały opłacie stanowiącej dochód budżetu państwa. W przypadku nie zawarcia umowy, połowa opłaty będzie podlegała zwrotowi. W przypadku wniosku o zmianę umowy dotyczącego postanowień umowy w zakresie realizowania przez uczelnię programu studiów obejmującego efekty uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności z dziedzin, o których mowa w art. 20 ust. 1 ustawy, wymaganych w części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego, wniosek podlegać będzie opłacie, takiej jak wniosek o zawarcie umowy, a gdy umowa nie zostanie zmieniona, połowa opłaty podlegać będzie zwrotowi.  Wysokość ww. opłat zostanie określona przez MF w rozporządzeniu, przy czym ich wysokość zostanie powiązana z wysokością minimalnego wynagrodzenia za pracę.  Biorąc powyższe pod uwagę, wskazać należy, że na obecnym etapie nie jest możliwe podanie wartości wzrostu wpływów budżetu państwa z tego tytułu.  Wprowadzenie nowych regulacji w ww. zakresie spowoduje zmniejszenie wydatków budżetu państwa z uwagi na ograniczenie zwrotu opłat egzaminacyjnych.  Dodatkowo bez znaczącego wpływu na budżet państwa pozostanie rozwiązanie polegające na zwiększeniu liczby członków PKE z obecnych 60 do 70 członków z uwagi na sposób pracy tego gremium, które w zdecydowanej większości przypadków opiera się o prace maksymalnie 6-osobowych zespołów. Podkreślenia wymaga fakt, że liczba organizowanych egzaminów, która z kolei determinuje konieczność powołania określonej liczby wskazanych wyżej 6-osobowych składów egzaminacyjnych, wynika każdorazowo z liczby kandydatów do egzaminu na doradcę podatkowego, która z kolei jest wartością zmienną i uzależnioną w części od warunków zewnętrznych (atrakcyjność zawodu, potrzeby rynkowe), ale przede wszystkim – już konkretnie w odniesieniu do każdej z dwóch części egzaminu – od przyjętych w ramach rozwiązań prawnych możliwości powtarzalności danej części egzaminu w ramach jednego cyklu egzaminacyjnego. Obecnie przyjęte rozwiązania, umożliwiające jednemu kandydatowi nieograniczoną w czasie możliwość przystępowania do egzaminu z części pisemnej, jak również wielokrotną – w okresie roku od zdania części pisemnej – możliwość przystępowania do części ustnej egzaminu, dodatkowo umożliwiając kandydatowi bezkosztową zmianę terminu lub zwrot całości opłaty egzaminacyjnej w przypadku niestawienia się na wyznaczony termin egzaminu, o czym kandydat nie informuje przed terminem egzaminu, ale w okresie 14 dni po niestawiennictwie – skutkują często koniecznością organizowania dla tego samego kandydata większej ilości egzaminów niż założona (1 egzamin pisemny i 1 egzamin ustny) w ramach jednego cyklu egzaminacyjnego. Niemniej niezależnie od przyczyn wnioskowania o wyznaczenie terminu egzaminu, PKE jest zobowiązana do wyznaczenia kandydatowi chcącemu przystąpić do danej części egzaminu terminu tego egzaminu i powołania 6-osobowego składu egzaminacyjnego do jego przeprowadzenia. W ciągu jednego dnia w części pisemnej egzaminu uczestniczy ok. 120 kandydatów, w przypadku części ustnej – w ciągu jednego dnia organizowane są egzaminy dla ok. 12 kandydatów. Ww. tryb pracy PKE i zapotrzebowanie ze strony kandydatów, wpłynęły na zorganizowanie (jak wskazano w pkt 1) w 2021 r. i 2022 r. 17 terminów, a w 2023 r. – 30 terminów egzaminów z części pisemnej, a w przypadku egzaminów z części ustnej: w 2021 r. – 75 terminów, w 2022 r. – 98 terminów, w 2023 r. –109 terminów, a w 2024 r. –137 terminów egzaminów. Niezależnie zatem od wielkości składu PKE (60 czy 70 osób), niezbędna liczba terminów egzaminów (co z kolei bezpośrednio przekłada się na liczbę 6-osobowych składów egzaminacyjnych i pokrycie kosztów ich pracy) musi być zorganizowana. Zwiększenie liczby członków PKE ma na celu jedynie zapewnienie większej dostępności członków PKE, których liczne obowiązki zawodowe wpływają na ich dyspozycyjność i możliwość uczestniczenia w składzie egzaminacyjnym przeprowadzającym egzamin. Jednoczesny udział większej liczby członków PKE w jej pracach możliwy jest jedynie w przypadku organizacji jej posiedzenia, co ma jednak miejsce z reguły raz w roku i nie wymaga – dla ważności podejmowanych uchwał – udziału wszystkich członków PKE (co do zasady chwały podejmowane są w trybie obiegowym). Wskazać przy tym należy, że wynagrodzenie należne z tytułu posiedzenia wynosi 250 zł, w związku z czym ewentualne wynagrodzenie za udział w posiedzeniu raz w roku dodatkowych 10 członków PKE w przypadku obecności pełnego jej składu (gdzie w posiedzeniach PKE co do zasady uczestniczy ok. 70% składu) zostałoby sfinansowane z dotychczas przyznanych środków finansowych na ten cel.  Projekt ustawy nie wpłynie na budżety jednostek samorządu terytorialnego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | | 0 | | 1 | | | 2 | | | 3 | | | | | 5 | | 10 | | *Łącznie (0-10)* | |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | | |  | |  | | |  | | |  | | | | |  | |  | |  | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | |  | |  | | |  | | |  | | | | |  | |  | |  | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | |  | |  | | |  | | |  | | | | |  | |  | |  | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | | Zwiększenie bezpieczeństwa podmiotów świadczących działalność gospodarczą oraz osób fizycznych, które korzystają z pomocy podmiotów uprawnionych do świadczenia doradztwa podatkowego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | | Zwiększenie bezpieczeństwa podmiotów świadczących działalność gospodarczą oraz osób fizycznych, które korzystają z pomocy podmiotów uprawnionych do świadczenia doradztwa podatkowego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | | Projekt nie będzie miał bezpośredniego wpływu na sytuację społeczną rodziny, obywateli, gospodarstw domowych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | (dodaj/usuń) | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | **Dla doradców podatkowych**  Projekt, zakładając rozszerzenie zakresu spraw wykonywanych przez doradców podatkowych, skutkować może zwiększeniem liczby działających na rynku podmiotów chcących skorzystać w tym zakresie z pomocy specjalisty (doradców podatkowych, ale i radców prawnych, adwokatów, biegłych rewidentów).  Umożliwienie podmiotom wykonującym czynności doradztwa podatkowego wykonywania zawodu również w ramach umowy cywilnoprawnej – obok dotychczas dopuszczonego stosunku pracy, wpłynąć powinno na ułatwienie wykonywania zawodu i zwiększenie elastyczności świadczenia usług. Może to bezpośrednio wpłynąć na wzrost liczby podmiotów uprawnionych do wykonywania czynności doradztwa podatkowego, zarówno poprzez uzyskanie tych uprawnień (w następstwie wpisu na listę doradców podatkowych), jak również w związku z wznowieniem wykonywania zawodu przez dotychczas wpisanych na listę doradców podatkowych niewykonujących zawodu, ale i zakresu czynności czy liczby obsługiwanych przez te podmioty uprawnione klientów.  Zmiany w zakresie zasad prowadzenia przez organy dyscyplinarne KIDP postępowania dyscyplinarnego wpłyną na usprawnienie jego przebiegu, a co za tym idzie skuteczność w dążeniach samorządu do prawidłowego wykonywania zawodu. Długotrwałe obecnie postępowania dyscyplinarne winny ulec skróceniu, przez co czasokres niepewności co do rozstrzygnięcia sprawy może okazać się mniej dotkliwy także dla samych obwinionych, a wprowadzenie kary pieniężnej pozwoli na lepsze dostosowanie jej dolegliwości do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Obecnie funkcjonujący system kar umożliwia wymierzenie kary upomnienia, nagany, zawieszenia prawa wykonywania zawodu oraz pozbawienia prawa wykonywania zawodu, co – w związku z odmiennością poszczególnych stanów faktycznych – nie zawsze jest w stanie w sposób adekwatny oddać stopień winy, ale i motywację i sposób zachowania się sprawcy, rodzaj i stopień naruszenia ciążących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw czynu podlegającego odpowiedzialności dyscyplinarnej. Zastosowaniu kary, która będzie w pełni realizować cele zapobiegawcze i wychowawcze służyć ma również wprowadzenie możliwości wymierzania kary łącznej i orzeczenia łącznego, których zadaniem jest również dostosowanie wymiaru kary do całokształtu sytuacji obwinionego, której sąd często nie jest w stanie wziąć pod uwagę orzekając w poszczególnych sprawach i nie mając pełnego obrazu okoliczności, w jakich znajduje się obwiniony. Poprzez modyfikację instytucji przedawnienia wszczęcia postępowania dyscyplinarnego oraz wprowadzenie przedawnienia karalności jednoznacznie określone zostały także ramy czasowe, w których możliwe będzie ukaranie sprawcy czynu (nie można będzie wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata a w przypadkach przewidzianych w art. 37a ust. 2 ustawy – rok oraz karalność przewinienia dyscyplinarnego ustanie, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło pięć lat, w przypadkach nadużycia wolności słowa i pisma w wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego trzy lata, a jeżeli czyn zawiera znamiona przestępstwa, przedawnienie dyscyplinarne następuje dopiero z upływem okresu przedawnienia karalności przestępstwa).  **Dla uczelni**  Projekt ustawy, określając odpłatność za rozpatrzenie przez PKE wniosków uczelni, posiadających uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego w zakresie nauk społecznych w dyscyplinie nauk prawnych lub ekonomii i finansów, o zawarcie z PKE umów określających realizowany przez uczelnię program studiów obejmujący efekty uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności z dziedzin, o których mowa w art. 20 ust. 1 ustawy, wymaganych w części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego, będzie miał wpływ na sytuację ekonomiczną uczelni zainteresowanych złożeniem takiego wniosku lub wniosku o zmianę istotnych warunków zawartej już umowy. Z uwagi na fakt, że jej wysokość zostanie określona przez MF w rozporządzeniu na obecnym etapie nie jest możliwe podanie wysokości wydatków uczelni z tego tytułu.  **Dla obywateli/kandydatów przystępujących do egzaminu na doradców podatkowych i ich rodzin**  Projekt ustawy, określając nowy sposób dokonywania opłat związanych z egzaminem na doradcę podatkowego będzie miał wpływ na sytuację ekonomiczną obywateli chcących uzyskać tytuł doradcy podatkowego.  Biorąc pod uwagę fakt, że wysokość ww. opłat dotyczących egzaminu zostanie określona przez MF w rozporządzeniu na obecnym etapie nie jest możliwe podanie wartości ewentualnych obciążeń z tego tytułu dla obywateli (kandydatów na doradców podatkowych). Należy mieć jednocześnie na względzie, że skutki finansowe dla kandydatów mogą okazać się niższe, gdyż zmiany dotyczące opłat za egzamin i ich zwrotu mogą spowodować bardziej przemyślane przez kandydatów decyzje o zgłaszaniu się na egzamin, uwzgledniające zarówno czasową możliwość przygotowania się do egzaminu, jak też inne plany czy zobowiązania w okresie egzaminu, które mogły stać na przeszkodzie stawienia się na egzaminie. Możliwe jest zatem zmniejszenie częstotliwości składania przez kandydatów wniosków o wyznaczenie egzaminu. Podkreślić należy, że zakres skutków finansowych dla kandydatów na doradców podatkowych będzie uzależniony od tego ile razy nie stawią się na egzaminie. Dla kandydata, który nie stawił się kilka razy na egzaminie, zmiany te będą rodziły skutki finansowe. Natomiast dla kandydata, który stawia się na egzaminie, zmiany te będą neutralne. Dla kandydata, który dotychczas nie stawiał się na egzaminie, ale nie miał udokumentowanego usprawiedliwienia i w związku z tym nie mógł uzyskać zwrotu opłaty ani zmiany terminu egzaminu, zmiany te będą miały pozytywny skutek finansowy, gdyż umożliwią częściowy zwrot uiszczonej opłaty.  Wskazać przy tym należy, że projekt nie różnicuje adresatów jego regulacji według np. kryterium wieku, sytuacji rodzinnej czy niepełnosprawności, a uzależnia wysokość opłat za egzamin jedynie od etapu procedury egzaminacyjnej, do której się przystępuje. Zatem projektowany akt prawny będzie miał wpływ na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, osób niepełnosprawnych oraz osób starszych wyłącznie w przypadku, jeżeli osoby te będą zainteresowane przystąpieniem do egzaminu na doradcę podatkowego i będą chciały złożyć wniosek o dopuszczenie do egzaminu na doradcę podatkowego. W pozostałych przypadkach, projektowany akt prawny nie będzie miał wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, osób niepełnosprawnych oraz osób starszych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: usprawnienie komunikacji | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: … | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz:  Zmiany obciążeń regulacyjnych przewidziane w projekcie będą miały pozytywny i usprawniający wpływ na: wykonywanie czynności doradztwa podatkowego i zwiększenie bezpieczeństwa podmiotów korzystających z pomocy podmiotów świadczących usługi w tym zakresie (zmiana sposobu publikacji danych osób wpisanych na listę doradców podatkowych, doprecyzowanie obowiązku informowania o zawieszeniu wykonywania zawodu, elektroniczna komunikacja doradcy podatkowego z KIDP, usprawnienie postępowań dyscyplinarnych) i przygotowanie do wykonywania zawodu (zmiana zakresu przedmiotowego egzaminu związana z rozszerzeniem katalogu czynności doradztwa podatkowego, usprawnienie pracy PKE, wprowadzenie narzędzi usprawniających organizację i przebieg egzaminu m.in. poprzez umożliwienie korzystania z systemu teleinformatycznego). W perspektywie czasowej pozytywny wpływ na efektywność egzaminów dla kandydatów na doradców podatkowych winno mieć również wprowadzenie zmiany sposobu odpłatności za egzamin polegającej na podzieleniu jednej opłaty egzaminacyjnej na dwie – przyporządkowane do poszczególnych części egzaminu na doradcę podatkowego oraz wprowadzenie opłaty wstępnej. Zmiana ta, choć wydaje się wskazywać na zwiększenie obciążeń, zastąpić ma jednorazową odpłatność za dwuetapowy egzamin oraz obowiązujące obecnie odpłatności za każdorazowe ponowne egzaminy z każdej z jego części (pisemnej lub ustnej). Wprowadzone rozwiązanie pozwoli na uniknięcie płacenia „z góry” za dwie części egzaminu w sytuacji, gdy dopiero uzyskanie pozytywnego wyniku z pierwszej części umożliwi kandydatowi przystąpienie do kolejnej – kandydat zapłaci tylko za część pisemną (w wysokości adekwatnej do kosztów przeprowadzenia tej części egzaminu i wydatków związanych z funkcjonowaniem PKE) i uzyskawszy z niego pozytywną ocenę dopiero, niejako w drugiej racie płatności, zapłaci za część ustną egzaminu (w wysokości adekwatnej do kosztów przeprowadzenie tej części egzaminu i wydatków związanych z funkcjonowaniem PKE). W przypadku ponownego przystępowania do egzaminu z części pisemnej – ponownie (analogicznie jak obecnie w przypadku poprawkowego egzaminu z części pisemnej) dokona opłaty egzaminacyjnej za część pisemną (obecnie to opłata za ponowny egzamin), tak samo w przypadku, gdy ponownie kandydat przystępować będzie do egzaminu w części ustnej – ponownie (analogicznie jak obecnie w przypadku poprawkowego egzaminu z części ustnej) dokona opłaty egzaminacyjnej za część ustną (obecnie to opłata za ponowny egzamin). Modyfikacja zasad dokonywania zwrotu opłaty w przypadku niestawiennictwa na wyznaczonym terminie egzaminu, zmierzając do korzystania z tej możliwości – zgodnie z celem jakiemu zwrot ten zawsze miał służyć – w wyjątkowych okolicznościach, skutkować winna bardziej przemyślanym planowaniem przez kandydatów przystępowania do każdej z części egzaminu i lepszym przygotowaniem merytorycznym, co winno przełożyć się na zmniejszenie (w stosunku do bieżącej sytuacji) liczby wnioskowanych ponownych egzaminów, a co za tym idzie wydatków po stronie kandydata na kolejne egzaminy poprawkowe. Zwiększenie obciążeń finansowych po stronie kandydatów odczuwalne może być wyłącznie w związku z wprowadzeniem opłaty wstępnej, która co do zasady, będąc odpowiednikiem opłaty za czynności urzędowe stanowić będzie dochód budżetu państwa i nie będzie podlegać zwrotowi. Jej wysokość ma jednak zrównoważyć wyłącznie koszty funkcjonowania PKE związane z prowadzaniem postępowania kwalifikacyjnego (ocena formalna wniosku, uzupełnienia braków, ew. wydanie decyzji o odmowie dopuszczenia do egzaminu) i ponoszona ma być jednorazowo w trakcie całego cyklu egzaminacyjnego.  Wzrost obciążeń finansowych dotyczyć będzie uczelni zainteresowanych zawarciem z PKE umów określających realizowany przez uczelnię program studiów obejmujący efekty uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności z dziedzin, o których mowa w art. 20 ust. 1 ustawy, wymaganych w części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego, które zgodnie z projektem zobowiązane będą do opłacenia wniosku o zawarcie ww. umowy. Opłata ta z założenia ma charakter jednorazowy i z założenia pokryć winna wydatki PKE związane z analizą wniosku, zawarciem umowy i bieżącą weryfikacją spełniania przez uczelnię warunków wynikających z przepisów prawa przez cały okres jej obowiązywania (przy czym z reguły umowy dotychczas zawierane były na czas nieokreślony). W przypadku złożenia przez uczelnię wniosku o zmianę zawartej umowy (tzw. aneks) dotyczącego postanowień umowy w zakresie realizowania przez uczelnię programu studiów obejmującego efekty uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności z dziedzin, o których mowa w art. 20 ust. 1 ustawy, wymaganych w części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego (istotnych warunków umowy, wymagających ponownego przeanalizowania całości dokumentacji dotyczącej przyjętego przez uczelnię programu i toku studiów), wniosek podlegać będzie opłacie, takiej jak wniosek o zawarcie umowy, a gdy umowa nie zostanie zmieniona, połowa opłaty podlegać będzie zwrotowi. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wejście w życie projektu nie będzie miało bezpośredniego wpływu na rynek pracy, choć pośrednio może wpłynąć na atrakcyjność zawodu doradcy podatkowego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe | | | | | demografia  mienie państwowe  inne: … | | | | | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | | Projekt nie będzie miał wpływu na ww. obszary. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zgodnie z przyjętymi założeniami nowe regulacje wejdą w życie z dniem 1 września 2025 r.,przy czym:   1. do egzaminów na doradcę podatkowego przeprowadzanych do dnia 30 czerwca 2026 r. stosowane będą przepisy dotychczasowe; 2. do postępowań prowadzonych przez Rzecznika Dyscyplinarnego i sądy dyscyplinarne KIDP wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, co do zasady będą stosowane przepisy dotychczasowe; 3. przepisy dotyczące wykorzystania systemu teleinformatycznego do organizacji i przeprowadzania egzaminu na doradcę podatkowego wejdą w życie z dniem 1 lipca 2026 r.; 4. zmieniane przepisy dotyczące zawierania przez PKE umów z uczelniami wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2026 r. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Z uwagi na charakter projektu, rozłożone w czasie wejście w życie przepisów dotyczących poszczególnych rozwiązań oraz stopniowe wprowadzanie kolejnych funkcjonalności systemu teleinformatycznego do organizacji i przeprowadzania egzaminu na doradcę podatkowego, brak możliwości przewidzenia m.in. zainteresowania przystąpieniem do egzaminu i wykonywaniem zawodu doradcy podatkowego oraz ich indywidualnego zaangażowania w przygotowanie się merytorycznie do egzaminu, nie przewiduje się ewaluacji efektów projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
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